

#



**rızgari**

ÜRÜN'ÜN SOSYAL-ŞOVEN  
MİLLİYETÇİ İDEOLOJİSİNİN  
TEŞHİRİ ÜZERİNE

## **RIZGARI**

Aylık, Politik ve Kültürel Dergi

**Sahibi : Ruşen ARSLAN**

**Yazı İşleri Müdürü : Hatice YAŞAR**

**Yönetim yeri : İhtisapağa Sok. Mini Han No. : 6/8**

**Aksaray/İSTANBUL**

**1. Basım : Ağustos 1977**

Doyuran Matbaası - İstanbul

**TÜSTAV**

**RIZGARI'NİN ÖZEL EKİDİR. 2**

«Ezen ülkelerde işçilerin enternasyonalist eğitiminin ağırlık merkezini, zorunlu olarak ezilen ülkelerin ayrılma ve bağımsız devlet olarak mevcut olma hürriyetinin propagandası ve savunması teşkil etmelidir. Bu propagandayı yapmayan ezen ulusun sosyal-demokratını, emperyalist ve şarlatan diye nitelendirmek hakkımız, ödevimizdir. Bu istek mutlak bir istektir, hatta sosyalizm kurulmadan önce böyle bir isteğin gerçekleşmesi ihtimali binde bir olsa bile.» (Lenin)

**ÜRÜN DERGİSİNDE ÇIKAN  
SOSYAL - ŞÖVEN NİTELİKLİ  
BİR YAZININ VE ÜRÜN'ÜN  
SOSYAL - ŞÖVEN MİLLİYETÇİ  
İDEOLOJİSİNİN TEŞİRİ ÜZE-  
RİNE.**

Türkiye işçi sınıfının demokrasi - bağımsızlık - sosyalizm mücadelesi ve Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesi hızlı bir gelişim içindedir. İşçi sınıfının sosyalist hareketinin ve Kürt halkının ulusal demokratik mücadelesinin ideolojik, siyasal ve teorik durumu derinleşmektedir. Buna bağlı olarak devrimci cephede saflaşma, arınma ve bu ölçülerde organiklik güçlenmektedir. Genel olarak «Ulusal Sorun ve Sömürgeler Sorunu»nda ve özel olarak Kürdistan sorununda sosyal-şöven yapı ile devrimci demokratik ve Marksist-Leninist yapı ayırtedilmektedir. Reformist ve revizyonist anlayışla Marksist - Leninist anlayış saflaş-

maktadır. Emperyalizme, sömürgeciliğe, faşizme, ırkçılığa, kapitalizme ve feodalizme karşı mücadelede kararlı devrimci militanlar ve güçlerle; teslimiyetçi ve uzlaşmacı unsurlar ve güçler, pratiğin mihenk taşında, gün geçtikçe belirginleşmektedirler.

Türkiye işçi sınıfının sosyalist mücadelesi organizeli bir güç olarak; genel olarak «Ulusal Sorun Ve Sömürgeler Sorunu»nda ve özel olarak Kürdistan sorununda günümüze kadar sağlam bir program ve siyasete sahip olamamıştır. Belli dönemlerde bu iddiada olan değişik güçlerin ulusal soruna dokundukları; görülmüşse de, bu, büyük bir tutarsızlık göstermiştir. İşçi sınıfı, köylüler ve tüm emekçiler arasında sosyal-şöven yapının kırılmasına gücü yetmemiştir... Belli dönemlerde de sosyal-şöven yapının pekiştirilmesi için sosyalist hareket adına ihanetlere varılmıştır. Onun için işçi sınıfı mücadelesinin

tarihinde (özellikle son tarihi dönemlerde), işçi sınıfının sosyalist mücadelesinin saflarında, sömürgeci güçler tarafından yaratılan sosyal-şöven yapıyı kırmak isteyenlerle, sosyal-şöven yapıyı pekiştirmek isteyenler arasında amansız bir mücadele vardır. İşte, Ürün Dergisi de sosyal-şöven yapının pekiştirilmesi uğrunda mücadelelesinin en son örneğini 36. sayısında ve «Ulusal Baskı ve Ayrıcalık» başlıklı yazısı ile verdi.

Ürün Dergisi 36. sayısında, «Ulusal Baskı ve Ayrıcalık» başlıklı yazısında ulusal sorunu iki açıdan değerlendirmektedir: **Birincisi;** işçi sınıfı hareketinin ulusal sorun konusundaki Marksist - Leninist tutumu nedir, ne değildir? Bununla birlikte «Ulusların Kendi Kaderlerini Tayin Etme Hakkı» ilkesinin Leninist yorumu. **İkincisi;** Türkiye'de varolan ve kendilerinin legal sosyalistler olarak nitelendirdikleri siyasal güçlerin ve Kürdistan'da anti-sömürgeci güçlerin ulusal sorun konusundaki

görüşlerinin eleştirisini (!) içermektedir.

Ürün Dergisi yazısına şöyle bir giriş yapılmaktadır:

«Türkiye'de faşist tirmanış dönemi, salt baskı ve cinayetleri başlatmakla kalmadı. Aynı zamanda demokrat-ilerici güçlerin birlik ve dayanışmalarının ne denli ivedi olduğunu da beraberinde getirip dayattı...» (s. 35)

Ürün Dergisinin «faşizm» konusundaki görüşlerine katılmamakla birlikte, yaptığı belirleme devrimci mücadelenin bu gelişim dönemi bakımından önemli bir yerdedir. Fakat, Ürün Dergisi dayatan bu sorunu, yani, «demokrat-ilerici güçlerin birlik ve dayanışmaları»nın objektif ve subjektif koşullarını Marksist - Leninist eleştiri ve özeleştiri ile yaratmak için uğraş göstereceği yerde, tüm sosyalist güçleri, karalamaktadır. Bununla da yetinmemekte, Türk emekçi sınıf ve tabakalarının devrimci hareketi ile Kürt halkının anti - sömürgeci ulusal demokratik mücadelesinin ittifakı karakterini; Kürt halkının anti - sömürgeci

ulusal demokratik mücadelesini «ayrılıkçı burjuvazinin» siyasi hareketi ile özdeş tutarak dinamitlemek istemektedir. Ürün Dergisinin suçladığı siyasi görüşleri ayırttığımız zaman «ulusal - demokratik» cephe de bir tek kendileri kalmaktadır. Bu, büyük bir iddia değil mi?

Ürün Dergisi bu genel belirlemeden sonra, asıl konuya girerken, günümüzde ulusal sorun konusunda tartışmaların sağlıklı olmadığını, ve bu tartışmaların sosyalistler tarafından değil, diğer burjuva eğilimler tarafından yönlendirildiğini şöyle belirlemektedir:

«İşçi sınıfının ulusal sorun konusunda tutumu, her iki ulustan burjuvazinin eğilimleri ve bazı görüşlerin eleştirisi.

Amacımız, bu sorun üzerindeki tartışmalarda sağlıklı bir diyaloga varmaktır. Yazı bu diyaloga sağlanmasına yardımcı olursa, işlevini yerine getirmiş demektir. Hiç kuşkusuz bu konuda birçok eksiklikler olduğu yadsınamaz. En başta bugünkü tartışmaların sağlıklı olduğunu söyle-

mek çok zordur. Bu tartışmaları daha çok, Mao-cu, Troçkist ögelerin serüvenci anlayışları, ayrılıkçı görüşleri yönlendirmektedir...» (s. 35)

Bunun kadar, bir siyasi hareketin, geçmişini açığa çıkaracak bir tanımlamaya, başka bir yerde rastlamak mümkün değildir. «Mao-cu», «Troçkist» ögeler ulusal sorun hakkındaki görüşleri yönlendirmek çabasında iken, 56 yıllık «işçi sınıfı hareketinin» mirasçısı ve temsilcisi olduğunu iddia eden Ürün Dergisi nerelerdeydi? Ayrıca, bir bütün olarak ulusal sorunun tartışılması ve yönlendirilmesi ile ilgili yorumlamaları da büyük ölçüde yanılırları içermektedir. Günümüzde devrimci hareketin birçok temel sorunları ve buna bağlı olarak Kürdistan sorunu bir kısım siyasi görüşler tarafından tartışılmakta ve derinleştirilmektedir. Ürün Dergisi'nin bunu görmemezlikten gelmesi, devrimci hareketin temel sorunlarına Marksist - Leninist anlayışın dışında revizyonist bir eğilimle bakmasındandır. Bundan dolayı da her

cümlesinin ve hattâ her kelimesinin eleştiriyi getirdiği bir yazının yazılmasına bu sakat anlayış yol açmıştır. Biz, Ürün Dergisi'nin bu yazısındaki her kelimesini ve her cümlesini eleştirmek istemiyoruz. Bunun yerine Ürün Dergisi'nin temel yanlışlarına ve sosyal-şöven eğilimine okuyucunun dikkatini çekeceğiz. Ama, yazının bünyesindeki teorik ve ideolojik saçmalıkları teşhir etmek ve sosyal-şöven yapıyı ortaya çıkarmak için bazı temel tesbitler yapmak zorunludur.

### **Birinci tesbitimiz :**

1917 Büyük Ekim Proleter Devrimi, dünyada ulusal ve proleter devrimler çağını açtı. 1917 Ekim Sosyalist Devrimi uluslararası işçi sınıfı hareketinin ve ulusal kurtuluş savaşlarının büyük bir ümidi olmakla kalmadı, uluslararası işçi sınıfı hareketine ve ulusal kurtuluş savaşlarına büyük maddi bir destek de oldu. 1917 Ekim Devrimi'nden 3 yıllık kısa bir dönem sonra,

Sovyetler Birliği'nin desteği ile Türk işçi sınıfı örgütlenmeye başladı. Ürün Dergisi bu hareketi ve geçmişteki proleter gelişimlerin mirasçısı olduğunu ve «50 küsur yıl! öncesinde» «bu işçi sınıfı hareketinin ulusal sorunu programlaştırdığını ve bunun için mücadele verdiğini» yazısının 52. sahifesinde belirtmektedir. Belirleme Türk sosyalistlerinin ve Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesinin tarihsel ve pratiksel perspektifte dışladığı bir konudur. Marksist - Leninist'lerin bu sorunu programlaştırmaları, o sorunu sadece teorik olarak siyasi programlarında belirtmeleri değildir. Aynı zamanda bu sorun için pratik mücadele de zorunludur.

### **İkinci tesbitimiz :**

Ürün Dergisi, günümüze kadar (36. sayıya kadar) «Ulusal Sorun» konusunda hiç bir görüş ve program sahibi olmadığı halde, 36. sayısında ulusal sorun konusunda «Legal sosyalistlere» ve Kürdistan'daki

ulusal - demokratik mücadelenin içinde olan sosyalistlere neden eleştiri yapmıştır? Ürün Dergisi bu hakka sahip midir? Elbette Ürün Dergisi bu hakka sahip değildir. Ürün Dergisi'nin öncelikle «Ulusların Kendi Kaderlerini Tayin Etmeleri Hakkı» ve Kürdistan sorununu teorik ve ideolojik olarak olgunlaştırması gerekmektedir. Bunu yapmadan, özellikle Kürdistan'daki anti - sömürgeci güçlere saldırması sosyal-şöven ideolojilerinin açığa kavuşması ve sözde sosyalistliklerinin kitleler içinde açığa kavuşmasındandır. Ürün Dergisi bugüne kadar Kürdistan sorununda iki yazı yazmış (yazılardan biri Irak Kürt Ulusal Kurtuluş Hareketi ile ilgili yazı, diğeri eleştirdiğimiz yazı) ve bir çeviri yapmıştır. Diğer yazıları da bu yazıları gibi baştan sonuna kadar yanlışlar ile doluydu. Ve Irak Kürdistanı'nda ırkçı-şöven Baas yönetiminin katliamlarını ve imha eylemlerini meşru gören ve alkış tutan yazılardır. Burada bu yazıların eleştirisine girmeden,

eleştirimizi 36. sayıdaki yazıya yönelteceğiz.

### **Üçüncü tesbitimiz :**

Leninist anlamda emperyalizm ve sömürgecilik olgusunun Ürün Dergisi tarafından kavranmamasıdır. Öyle kavranmamış ki, klasik sömürgecilik nedir, ne değildir? Emperyalist sömürgecilik nedir, ne değildir? Ayrıca klasik sömürgecilikle, emperyalist sömürgecilik arasındaki niteliksel fark ve niceliksel konum nedir? Bu bilinmemektedir. Ürün Dergisi'nin bilemediği bu sorunları en «ilkel» bir Marksist bile bilmektedir, ya da bilmek zorundadır. Eğer, emperyalizm ve sömürgecilik olgusu teorik olarak kavranamazsa, dünyada ve özellikle 1917 Büyük Ekim Proleter Devrimi'nden sonraki ulusal, sosyal ve siyasal gelişmeler kavranamaz. Ürün Dergisi de bu kavrayışın dışındadır.

### **Dördüncü tesbitimiz :**

Ürün Dergisi'nin, «Ulusların Kendi Ka-



derlerini Tayin Etmeleri Hakkı» gibi hayati bir sorunu kavramamasıdır. Buna bağlı olarak; çağımızda ulusal kurtuluş hareketlerinin geldiği yer ve ulusal kurtuluş hareketlerinin günümüzde proletaryanın bir sorunu haline geldiği; ulusal kurtuluş savaşlarının sosyalist dünya devriminin yedeğine girdiği, Ürün Dergisi tarafından bilinçli bir şekilde çarpıtılmaktadır.

#### **Beşinci tesbitimiz :**

Ürün Dergisi, Türkiye işçi sınıfı hareketinin ve Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesinin siyasal mücadele tarihinden ya habersizdir, ya da bilinçli olarak (sosyal-şöven karakterine bağlı olarak) bu sorunu çarpıtmaktadır. Ürün Dergisi'nin yazdığı yazıdan çıkardığımız kesin sonuç şudur; **yapılan işler bilinçlidir. Uluslararası işçi sınıfı hareketini, sosyalist dünyayı ve Türkiye emekçi sınıf ve tabakalarını Kürdistan sorununda ters yönde etkilemek ve bilinçlendirmek için**

**bu teorik saçmalıkları yapmaktadır.**

#### **Altıncı tesbitimiz :**

Ürün Dergisi'nin eleştiriyi burjuva anlamda geliştirdiğidir. Bunun yanında olayların aktarımının, teorik saptamaların ve eleştirilerin zaman ve mekân boyutundan yoksun, somut şartların somut tahlili gibi hayati bir ilkenin dışında verildiğidir. Sorun, böyle karmaşıklaştırılınca, ideolojik mücadelenin yerini burjuva jurnalciliği ve iftiracılığı almıştır...

**Çağımızda halkların gerçek kurtuluşları yolunda, «Ulusal Sorun ve Sömürgeler Sorunu» nun çözümünde önderliği ideolojik, siyasal ve örgütsel olarak proletarya yapmaktadır.**

Ürün Dergisi, «ULUSAL HAREKET» diye başladığı bölümde; ulusların ve ulusal devletlerin ortaya çıkışı kısaca anlatıldıktan sonra, burjuvazinin emperyalist eyle-

minin gelişim çizgisi genel olarak (ama, Ürün Dergisi yazısının ileri bölümlerinde. «sömürgecilik tezi ayrılıkçı burjuvazinin tezidir» gibi anti-Marksist ve Türkiye Kürdistanı'ndaki ideolojik ve siyasal gelişmelere tahammülsüzlüğünü gösterir. Sosyal-şöven bir belirleme yaptığı için burjuvazinin sömürgecilik eylemi yazıda açık boyutları ile vurgulanmak istenmemiştir. Sadece, kaçamak tanımlamalarla oportünist bir tutum gösterilmiştir.) verildikten sonra, ulusal kurtuluş savaşlarının karşısı olan temel bir olgu deforme edilerek, ezilen ulusların işçilerinin pasifize edilmesi için çaba gösterilmektedir. Ürün Dergisi bu konuda şunları söylemektedir:

«Bugün sömürge sisteminin parçalanıp dağıldığını söyleyebiliriz. Ama, ulusal ayrıcalık ve baskı sorununun bütünü ile çözümlendiğini söyleyemeyiz...» (s. 37)

Bu kadar büyük bir anti-marksist çarpıtma yapılabilir. Günümüzde emperyalizm ve sömürgecilik bir sistemdir. Ama, geri-

leyen bir sistemdir. Bu sistemin içinde çelişkiler ve çatışmalar olsa da, sosyalist dünyaya, uluslararası işçi sınıfı hareketine ve ulusal kurtuluş hareketlerine karşı bir karşı-devrimci güç oluşturmaktadırlar. Emperyalist ve sömürgeci dünya sisteminin başını ABD emperyalistleri çekmektedirler. Çağımız ulusal ve proleter devrimler çağı olduğu gibi, gerileyen emperyalizm çağıdır da. Gelişen yan ve boyutlanan yan ulusal ve proleter devrimlerdir, Buna bağlı olarak sosyalist ve anti-emperyalist dünya gelişmektedir. Emperyalist ve sömürgeci dünya ulusal kurtuluş savaşları karşısında her gün yeni alanlar kaybederek zayıflamakta ve güçsüz düşmektedir. Yoksa, emperyalist ve sömürgeci sistemin «parçalanıp dağıldığını» söylemek büyük bir gaflet olur. Ürün Dergisi tarafından bu belirleme yapılırken Marksizm'in kitleler içinde işlemez bir ideoloji haline getirilmesi istenmiştir. Bu bir sapmadır ve bu sapma yaptığı belirlemenin ikinci cümlesinde

açıkça somutlaşmaktadır. Günümüzde Ürün Dergisi'nin ileri sürdüğü gibi ulusal sorun sadece ulusal baskıdan kurtulma sorunu değildir. Aynı zamanda sömürge sorununu olarak, emperyalizm'den, sömürgecilik'ten ve sömürden kurtulma eylemidir.

Ürün Dergisi, öyle bir tutarsızlığın içine düşmüştür ki, eleştirisini yaptığımız belirlemenin bir üst paragrafı çelişkiye düştüğü görülecektir.

Ürün Dergisi bir üst paragrafta şöyle der:

«... artık ulusal ayrıcalık ve baskı ile savaş emperyalizm ve gericilik ile savaş demektir...» (s. 37)

Bu belirleme ulusal sorun, sömürge sorununu olarak kabul edildiği zaman proleter ve çağdaş bir anlam ifade edebilir.

Ürün Dergisi bu anti-Marksist çarpıtmaları yaparken bilinçlidir. İşçi sınıfı hareketinin saflarında olan ve sömürgecilerin yarattığı sosyal-şöven yapıyı güçlendirmeye

dolaylı da olsa hizmet etmektedir. Kürt Marksistlerinin anti-sömürgeci eylemlerini karalamak için uğraş göstermektedir ve bununla da kalmayarak «Ulusların Kendi Kaderlerini Tayin Etmeleri Hakkı» ilkesini koflaştırmak istemektedir. Bu eylemde de «başarılı» görünmektedir.

Sosyal - şöven Ürün Dergisi yukarıda eleştirdiğimiz belirlemeyi yaptıktan sonra büyük bir sefillikle ulusal sorunun günümüzdeki konumunu şöyle anlatır:

«Ulusal sorunda başı çeken burjuvazidir. Amaç, sömürden pay almak, pazara egemen olmaktır.» (s. 37)

Burjuvazinin her tarihi dönemde emekçileri sömürmek, baskı yapmak, ve pazara egemen olmak için eylemde olduğu doğrudur. Fakat, özellikle günümüzde **her hal ve koşulda** ulusal sorunda başı burjuvazinin çektiğini söylemek büyük bir tarihi yanılıdır. Ürün Dergisi bu belirlemesi ile burjuva demokratik devrimler çağının (1789) ulusal sorun anlayışında çakılıp kal-

diğını göstermektedir. Evet. Burjuva demokratik devrimler çağında ulusal hareketlerin başını burjuvazi çekmektedir ve ulusal hareketler feodalizme karşı zaferini gerçekleştiren kapitalist dünya devriminin bir parçasıydılar. Bu dönemde ve hattâ 1917 Büyük Ekim Proleter Devrimi'ne kadar gelen dönemde ulusal sorun; sosyalizmin ustalarının deyimi ile bir medeni uluslar sorunuydu. Bu tartışmalar sadece Avrupa'nın gelişkin uluslarını içermektedir. Sorun uluslararası bir sorun halinde değildi. Ama, 1917 Büyük Ekim Proleter Devrimi ile yeni bir devir ve yeni bir çağ açıldı. Dünyada, niteliksel olarak sosyalist devrimin kapısı açıldı. Ulusal sorun, uluslararası bir sorun ve sömürgeler sorunu haline geldi. Eski medeni Avrupa uluslarını içeren teorik tartışmalar ulusal sorunun çözümünde yetersiz kaldı. Sosyalist dünya devrimi Sovyet Devrimi ile kapitalist dünyaya karşı ilk zaferini gerçekleştirdi.

di. Birinci Emperyalist Paylaşım Savaşı sonrasında ve özellikle 1917 Büyük Ekim Proleter Devrimi'nden sonra emperyalizme karşı sosyal ve ulusal devrimler gelişmeye başladı. Bu yeni çağ ile birlikte ulusal sorun bir ülkenin iç sorunu olmaktan çıkıp sömürgeler genel sorununun ve giderek proletarya hareketinin bir parçası olarak gündemleşti. Ama, bu, şu anlamda anlaşılmalıdır; **her hal ve koşulda** ulusal kurtuluş savaşlarına proletarya ideolojik, siyasal ve örgütsel önderlik yapar. Fakat, çağımızdaki ulusal kurtuluş savaşlarında proletaryanın önderliği ağırlıktadır. Bunun yanında ulusal kurtuluş savaşlarına milli burjuvazinin de önderlik ettiği somut bir olgudur. Bu anlamda bile, ulusal kurtuluş savaşları anti-emperyalist ve anti-feodal iseler ve sosyalist dünyanın desteğini kazanmış siyasal hareketler iseler, sosyalist dünya devriminin bir parçasıdır. Burada vurgulayarak geçelim, günümüzde ulusal

kurtuluş savaşlarında proletaryanın ideolojik, siyasal ve örgütsel önderliğinin ağır bastığı tarihi bir gerçektir.

Birinci emperyalist paylaşım savaşından sonraki sosyal ve ulusal gelişmeler de bunun en somut örneğidir. Çin'in milli demokratik devrimi; Viet-Nam, ve Kore ulusal devrimleri proletaryanın ideolojik, siyasal ve örgütsel öncülüğünde zafere ulaşan ulusal kurtuluş hareketleridir. Eğer Ürün Dergisi'nin mantığı ve anlayışı ile -ki bu anlayış sosyal-şövenlerin anlayışıdır- hareket edersek; Çin ve Viet-Nam ulusal kurtuluş hareketlerinin de başını burjuvazi çekmiştir, dolayısıyla devlet milli kapitalist bir devlettir ve kapitalist üretim ilişkileri geliştirilmektedir. Asıl gerçek bu değildir. Uzak-doğu'daki ve Afrika'daki ulusal kurtuluş mücadelelerinin programları sosyalizm doğrultusunda çok açık bir yerdedir. Ürün Dergisi, bu programları kendi işine gelmediği için görmemezlikten geli-

yor. Oysa, bu ulusal kurtuluş savaşlarına önderlik eden organizasyonların ve siyasal güçlerin bağımsızlığı, demokrasiyi ve sosyalizmi hedef aldıkları günümüzdeki uygulamaları ile ortadadır. Ama, bu ulusal kurtuluş hareketlerinde, milli burjuvazinin siyasal hareketi proleter - sosyalist önderlikle ittifak etmiştir ve bir cephe oluşturmuştur.

Ürün Dergisi bu tanımlamayı Stalin'den almıştır. Fakat, eksik ve anlamayarak almıştır. Stalin'in, bu tanımlamayı 1789 burjuva demokratik devrimler çağındaki ulusal hareketler için yaptığı, Bolşevik Komünist Partisi'ndeki bir grup yoldaşın Stalin'in «ulusal hareketler günümüzde sosyalist devrimin bir parçasıdır. Ulusal devrimler proleter devrimlerle bir cephe oluşturmuştur ve ulusal devrimler sadece iki ulusun egemen sınıfları arasındaki bir mücadele değildir» anlayışına karşı yaptıkları itiraz üzerine yaptığı açıklamada açığa

kavuşmuştur. Stalin'in «Ulusal Sorun ve Sömürgeler Sorunu» adlı yapıtı Ürün Dergisi tarafından iyi incelenmiş olsaydı bu görülecekti.

**«Ulusların Kendi Kaderlerini Tayin Etmeleri Hakkı»; Ayrılma, Bağımsız Devlet Kurma Hakkı ve Siyasal Bağımsızlığa Kavuşma, demektir.**

Ürün Dergisi, yazısının «ulusların kendi yazgılarını çizme hakkı» bölümünde, önceki bölümdeki belirlemesini de dışlayarak, bu konuda şöyle demektedir:

«Bu anlamda ulusal sorun toplumsal gelişmenin önündeki engellerin temizlenmesi, ileri demokratik düzenin kurulması ve sosyalizm savaşıyla içiçedir. Ulusal ayrıcalık ve baskıyı yoketmek, ezilen ulusun iradesine konulan yasağı kaldırma, her türlü ayrıcalığa son vermek, diller arasında eşitlik bu savaşımın ana görevleri arasındadır...» (s. 38)

Ürün Dergisi bu belirlemesi ile, bir ön-

ceki bölümdeki «ulusal sorunda başı çeken burjuvazidir» tezini çürütürken, iki temel yanlışı getirmektedir:

#### **Birinci yanlışı :**

Ulusal sorunu, «Ulusların Kendi Kaderlerini Tayin Etmeleri Hakkı» ilkesinin kapsamı dışında yorumlayarak, sadece sorunu «... toplumsal gelişmenin önündeki engellerin temizlenmesine» indirgemektedir. Ulusal Sorun'un 1917 Büyük Ekim Proleter Devrimi'nden sonra sömürgeler sorunu haline geldiğini yukarıda belirtmiştik. Bunu sosyalizmin ustaları, «Dünya İşçileri ve ezilen halkları birleşiniz» diye formüle etmişlerdir. Bu formül, günümüzdeki ulusal kurtuluş savaşlarında da yürürlüktedir. Ulusal Kurtuluş Savaşları, sosyalist dünya ve uluslararası işçi sınıfı hareketi üçlü bileşkeni, dünyanın gelişim çizgisini tayin etmektedir.

Emperyalist çağda, Leninizm'in «Ulusların Kendi Kaderlerini Tayin Etmeleri Hak-

kı» na getirdiği yorum şudur:

Ezilen ulusun örgütlenmesi, ayrılma hakkı, bağımsız devlet kurma hakkı ve siyasi bağımsızlığa kavuşmasıdır. Ayrılma hakkı mutlak bir haktır. Fakat ayrılma mutlak değildir. Siyasi bağımsızlık sadece bağımsız bir devletten geçmez. Demokratik ve sosyalist federatif bir devlette de bu hak gerçekleştirilir. Hiç bir hal ve koşulda, ezilen ulusların elinden siyasi bağımsızlık hakkı alınamaz.

Ayrılmayı ve bağımsız devlet kurmayı; sosyal ve ulusal mücadelelerin geliştikleri tarihi dönemin karakteri, o toplumun ekonomik, sosyal, siyasal, kültürel ve tarihi koşulları tayin eder. Ürün Dergisi somutla Kürdistan sorununu gözönüne alarak; sosyo-ekonomik, siyasal araştırma ve ciddi bir program ögesi oluşturmadan, büyük bir bayağılık ve anti-marksist tutumla, Kürt ulusunun elinden bu hakkı almak istemektedir.

**İkinci yanlış da şudur :**

Ulusal sorunun günümüzde ancak hakim ulus proletaryasının ideolojik, siyasal ve örgütsel öncülüğünde çözülebileceğidir. Bu büyük bir yanılgı olduğu gibi, ezilen ulusların proletaryasını küçümsemedir. Buna bağlı olarak Kürt işçilerinin ve emekçilerinin Kürdistan'da sosyalizm için mücadele veremeyeceklerini söyleyerek, bir teori sefaletinin içine düşmektedir. Bu anlayış sömürgecilerin anlayışdır. Sömürgecilerin, Kürt ulusunu ve Kürdistan'ı yok sayma anlayışından kaynaklanmaktadır. Bu durumu, Ürün Dergisi kendisi için büyük bir talihsizlik saymalıdır. Kürt işçileri ve emekçileri; sosyalist dünya, uluslararası işçi sınıfının ve Türk işçi sınıfının desteği ile, kendi ülkesinde sömürgecilğe, feodalizme ve kapitalizme son verecektir. Özgür, demokratik, sömürsüz, bağımsız ve sınıfsız bir toplumu oluşturacaktır. Tek devrimci sınıf çağımızda proletaryadır. Bir

Ülkede ve özellikle sömürge ülkelerde nesnel anlamda içi sınıfı zayıf olsa da, niteliksel anlamda halkın sosyal ve ulusal kuruluşuna ideolojik, siyasal ve örgütsel olarak öncülük yapabilir. rn Dergisi bu temel yanlışın içine düşerek, militarist burjuvazinin çıkarlarını ve Kürdistan'ın sömürge olarak kalmasını, feodal ve kapitalist sömürünün Kürdistan'da devam etmesini istemektedir.

rn Dergisi «Ayrılma Hakkı» sorununu da çarpıtmaktadır. Bu konuda şöyle demektedir:

«... ama ayrılma, bağımsız devlet kurma hakkı; ille de bu hakkın kullanılması demek değildir. *Bir ulusun özgürce kendi geleceği konusunda karar sahibi olması, aynı zamanda BİRLİKTE KALMA* anlamına gelir. Bu birlik, ONURLU VE GÖNÜLLÜ bir birliktir. *Her iki ulus çoğunluğunun çıkarlarına uygun bir birliktir.*» (ab) (s. 39)

rn Dergisi'nin, «bağımsız devlet kurma ve ayrılma hakkı ille de bu hakkın kullanılması demek değildir» enternasyonal

ilkeyi belirlemesine katılmamak mümkün değildir. Zaten bunu yukarıda açıkladık. Fakat katılmayacağımız yan «... birlikte kalma...» formülasyonudur. rn Dergisi bununla bir elini Kürt ulusuna uzatırken, diğer elini de militarist, sömürgeci burjuvazisine uzatmaktadır. Yani, tanıdığı ayrılma ve bağımsız devlet olma hakkını ortadan kaldırmaktadır. Çünkü, bu formülasyon mutlaklığı ifade etmektedir. Oysa, genel anlamda ayrılma ve bağımsız devlet kurma hakkı; birlikte kalmayı ve birlikte kalmamayı ifade etmektedir. «Her iki ulus çoğunluğunun çıkarlarına uygun bir birliktir» formülasyonu da yanlış ve ulusun ayrılma, bağımsız devlet kurma hakkını ve siyasal bağımsızlığını elinden alan bir formülasyondur. Sosyalist ustalar, ulusların zgr ve demokratik birliğinden bahsetmektedirler. Çünkü, ulusal baskı ve sömürgeci eylem, ulusun tüm sınıf ve tabakaları üzerindedir. Egemen ve sömürücü olanla; sömürülen ve emekçi olanların



tümü üzerinde, ulusal baskı yürürlüktedir.

Ürün Dergisi, **ulusların birliği konusunda** da büyük bir çarpıtma içinde olduğu gibi, ezen ulusun Marksistleri ile ezilen ulusun Marksistlerinin bu konudaki enternasyonal görevini bilerek gizlemektedir. Ürün Dergisi bu konuda şöyle demektedir:

«... günümüzde işçi sınıfı, ulusal ayrıcalık ve baskıya karşı savaşımın başını çekiyor. İşçi sınıfının damgasını taşımayan bir hareket kesin hedefe ulaşamıyor. Baskı ve sömürüyü yoketmiyor, baskısız ve sömürsüz bir düzen yaratmıyor. *Ulusların bir arada yaşamasına koşulların böylesine elverişli olduğu bir dönemde, BİRLİK bayrağını yükseltmek vazgeçilmez bir görevdir.*» (abc) (s. 39)

Bu tanımlamalar kapitalizmin çökmekte olduğu bir dönemle sınırlandırılmaktadır. Elbetteki işçi sınıfının ideolojik, siyasal ve örgütsel önderliğinde gelişmeyen bir ulusal kurtuluş savaşı, emekçileri kesin bir kurtuluşa götüremez; bu enternasyonal bir doğrudur. Bunun yanında «BİRLİK bayrağını yükseltmek» de işçi sınıfı devrimcile-

rinin görevidir. Ama, ezen ulus Marksistlerinin görmek zorunda oldukları bir sorun vardır. O da, ezen ulus ve ezilen ulus gerçeğinin pratik bir sonucu olarak; ulusların ve ezen ulus-ezilen ulus emekçilerinin birliği konusunda, ezen ulusun Marksist - Leninistleri ile, ezilen ulusun Marksist - Leninistlerinin değişik görevler içinde olduğudur.

**Ezilen ulusların Marksist - Leninistlerinin enternasyonal görevi :**

İşçilerin, köylülerin ve diğer tüm emekçi sınıf ve tabakaların eğitiminde, ezen ulus emekçileriyle birliği sonuna kadar savunmak ve bu doğrultuda siyasal ve ideolojik çalışma yapmaktır.

**Ezen ulusun Marksist - Leninistlerinin bu konudaki enternasyonal görevi :**

Ezilen ulusların ayrılma, bağımsız devlet kurmaları hakkı ve siyasi bağımsızlığı elde etmeleri konusunda, kendi emekçilerini eğitme ve buna uygun ideolojik ve si-

yasal mücadele vererek, kitleler arasında sömürgeci güçlerin oluşturduğu sosyal-şöven yapıyı kırmak ve kitleleri bu konuda bilinçlendirmektir. Bu, pratik mücadeleyi zorunlu kılmaktadır. Bu, ezen ulus ve ezilen ulus emekçilerinin karşılıklı güveninin gelişmesi ve emekçi saflarda varolan güvensizliğin kaldırılması için de zorunlu bir koşuldur. Buna karşılık, Ürün Dergisi, hakim Türk ulusunun «Marksist - Leninistleri» olarak, bu enternasyonal görevini ihmal ederek, **kayıtsız-şartsız** birliği savunmaktadır. Onun görevi, **kayıtsız-şartsız** birliği savunmak değil, Kürt ulusunun ayrılma ve bağımsız devlet kurma hakkını savunması, programlaştırması ve bununla ilgili teorik yapının oluşturulmasıdır. Tersine, Ürün Dergisi sakat anlayışı ile, «Ulusların Kendi Kaderlerini Tayin Etmeleri Hakkı»ni temel öğelerinden kopararak, içini boşaltmaktadır.

Ürün Dergisi, ezilen ulusların **bağımsız**

devlet kurma hakkını da çarpıtmaktadır. Bu konuda şöyle demektedir:

«... sorun devlet olmak ya da olmamak değil, ulusal ayrıcalık ve baskıyı, sömürü ve eşitsizliği yoketmek biçiminde alınmalıdır». (s. 40)

Elbetteki ulusal sorun salt devlet olma ya da olmama değildir. Fakat «Ulusların Kendi Kaderlerini Tayin Etmeleri Hakkı» ilkesini savunurken, ideolojik ve siyasal planda bunu olgunlaştırırken, ezen ulus Marksistlerinin görevi; ezilen ulusun siyasal bağımsızlık hakkını siyasal programlarına almaktır. Ürün Dergisi Kürt ulusunun bağımsız devlet olma hakkını reddetmek için teorik lafazanlık yapmaktadır. Yine, Ürün Dergisi bağımsız devleti sadece ezilen ulusun genç burjuvazisi ister diyerek de, çağımızda ulusal kurtuluş mücadelesinin proleter konumunu, ezilen ulusun proletaryasının ve emekçilerinin proleter sosyalist devleti oluşturabileceklerini görmemektedir. Oysa, Afrika'da ve Uzakdoğu'daki ulusal kurtuluş mücadelelerine ön-

derlik eden güç, ideolojik ve siyasi olarak proleterya'dır ve sömürge halkların sömürgecileri ve emperyalistleri ülkelerinden kovarak onların işbirlikçilerini ekonomik ve siyasi, ideolojik planda tasfiye ederek oluşturdukları devletlerin «Halk Devletleri» oldukları da bilinen bir gerçektir. Demek ki ulusal kurtuluş savaşlarının proleter konumu proleterlerin de bağımsızlık, demokrasi ve sosyalizm için; emperyalizme ve sömürgeciliğe, feodalizme karşı verdikleri mücadelelerin sonucunda bağımsız devletler kurduklarını göstermektedir. Ezilen ulusların proleteryası bu konuda mutlak olmasa bile talep sahibidir. Ezen ulusun proleteryasının ezilen ulusların bağımsız devlet olma haklarını programlaştırmaları da enternasyonal bir görevdir.

**Asimilasyon Eylemi, tarihi koşullara bağlı olarak değerlendirilmeye tabi tutulmalıdır.**

Ürün Dergisi «Ulusların Kendi Kaderlerini Tayin Etmeleri Hakkı» hayati sorununda olduğu gibi; Asimilasyon ve asimilasyona karşı mücadele konusunda da burjuva eğilime saplanmıştır. Ezen ulus ve ezilen ulus burjuvazilerinin asimilasyon konusundaki tavırlarını eleştirerek, asimilasyon «kapitalist gelişmenin yarattığı bir öğedir», dolayısıyla doğaldır, diyor. Gidererek bunun olumlu bir durum olduğu kanısıyla işçi sınıfının buna karşı çıkmasını değil kabullenmesini önermektedir. Bu, asimilasyon olayının tarihi koşullardan soyutlanarak ve özellikle Kürdistan'ı bu konuda görmek istememekten kaynaklanmaktadır.

Ürün Dergisi; «biz doğal asimilasyona karşı değiliz, oysa zora dayanan asimilasyona karşıyız» demektedir. Fakat, Kürdis-

tan'da durum nedir? Bunu tarihi gelişim içinde incelemek gerekmez mi? Bu soruna sömürge ve sömürgeci ilişkilerinin organikliği içinde bakmak zorunluluğu yok mudur? Elbette ki, Kürdistan'daki asimilasyon eylemine tarihi koşulları içinde bakmak gerekir. Kürt ulusunun asimilasyonu her dönemde zora dayanmıştır. Kürdistan'ın ulusal direnme hareketleri sonunda gerçekleştirilen «mevuri iskân»lar ve geçici sürgünler, belli bir dönem sonra asimilasyonu doğal bir hale getirmiş gibi görünmektedir. Bu, ezen ulus Marksist - Leninistlerini yanıltmamalıdır. Yoksa doğru devrimci bir çizgide asimilasyona karşı çıkmalarını ve bu konudaki mücadeleyi programlaştıramazlar. Marksist - Leninistlerin ve onların siyasal organizasyonlarının Türkiye genelinde, Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesine tabi kılınacak asimilasyona karşı mücadeleleri Kürt ulusunun asimilasyonunun her

dönemde zora dayandığında odaklaşmalıdır.

**Ezilen Ulusların Kültürleri Üzerindeki Baskıya Karşı Çıkmak Ve Ezilen Ulusların, Devrimci Demokratik Giderek Proleter Kültürlerini Geliştirmek Marksist - Leninistlerin görevidir.**

Ürün Dergisi bu konuda da şunları söylemektedir:

«... her türlü ulusal gelişme için, 'ulusal kültür ve vekâr' için savaş mı? Elbette hayır!» (s. 42)

Bu görüşünü, Lenin'den aldığı bir alıntıya dayandırmaktadır Ürün Dergisi. Buna rağmen bu sorunu da, Leninist özünden kopararak, ne olduğu belirsiz bir hale getirmektedir.

Ürün Dergisi, «Ulusal kültür» konusunda da bilgi sahibi değil. Bir ülkede ezen ve ezilen uluslar varsa o ülke, çok uluslu yapıya uygun olarak çok kültürlü bir ülke-

dir. Ezen ulusun kültüründe gelişen yan burjuva sömürgeci yandır. Bu düzeyde yani, ezen uluslar düzeyinde sosyalistlerin görevi; burjuva kültüre karşı ideolojik ve siyasi mücadele vererek, demokratik - sosyalist kültürün geliştirilmesi için uğraş göstermektir. Ezen ulusun kültürü, gerici kültürü ve sömürgeci kültürü temsil eder. Bu kültür tasfiye edilmelidir. Bunun yanında proleter - sosyalist kültür ön plana çıkarılarak her düzeyde geliştirilmeli ve bunun için uğraş gösterilmelidir.

Ezilen ulusların ve sömürge ulusların kültürü bir bütün olarak baskı altındadır. Marksist - Leninistlerin görevi bu kültürel baskıya karşı mücadele vermek, ulusal kültürün serpilip gelişmesinin objektif ve subjektif koşullarını oluşturmak ve bu serpilip gelişen ulusal kültürün demokratik ve sosyalist öğelerini ön plana çıkararak toplumun geliştirilmesine sunmak; emekçilerin ideolojik, siyasi ve kültürel eğitim-

lerinde hizmete sokmaktır. Uluslar her yönüyle serpilip gelişmeden (aynı zamanda kültürel planda) ulusların demokratik ve özgür bir biçimde kaynaşmaları mümkün değildir. Ulusların kaynaşmalarının, ulusların dillerinin ve kültürlerinin ortadan kalkması ya da kaldırılması demek olmadığını Lenin açıkça belirtmektedir. Eğer, Ürün Dergisi, çağımızdaki ve özellikle Afrika'daki ulusal kurtuluş savaşlarını inceleyeydi, ulusal - demokratik kültürün hareketin gelişmesinde ve kitlelerin; emperyalizme, sömürgeciliğe, ırkçılığa ve feodalizme karşı seferber olmalarındaki niteliksel önemini görecekti ve bu kadar büyük bir yanlışa düşmeyecekti.

STAV

**Ayrı Ulustan İşçilerin Birlikteliğinin İdeolojik ve Siyasal Konumu Yerli-yerine Oturtulmalıdır.**

**Mücadelede Birliktelikle, Örgütsel Birliktelik Birbirine Karıştırılmamalıdır.**

Ürün Dergisi, ayrı ulustan işçilerin birliğini bir sayfalık bölümde vererek; Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesinde sosyalist uğraş gösteren ve hareketin sosyalist bir raya oturtulması için fedakârca mücadele eden kişilerin, siyasi grupların bu konudaki tavırlarını «ayrılıkçı burjuvazi»nin tavırları olarak nitelendirmektedir.

**Birincisi :**

Ürün Dergisi'nin sahip çıktığını iddia ettiği 56 yıllık «sosyalist hareket», Türkiye'de ayrı ulustan işçilerin birliği için zorunlu ideolojik, siyasal ve örgütsel çaba sarf-

etmemiştir. Strateji ve taktiklerini bu siyasi hareket tayin ederken; sömürge Kürt ulusunun işçilerinin demokratik, ulusal ve sosyalist taleplerini hesaba katmamıştır. Hattâ, Kürt ulusunu görmemezlikten gelmiştir. Bu durumun Kürt ulusu ve emekçileri arasında büyük bir güvensizliğe yol açtığını kendileri de bilmektedirler.

**İkincisi :**

Ürün Dergisi, Kürdistan'ın uluslararası sömürge karakterini kabul etmediği için örgütsel birlikte ısrar etmektedir. Mücadelede birlik ile örgütsel birlik özdeş değildir. Ayrı ulustan işçilerin örgütsel birliği olmadan mücadelede birlik sağlanmalıdır, sağlanabilir ve sağlanacaktır. Mücadelede birlik Leninizmin ittifak ilkelerinin çerçevesi içinde gerçekleştirilecektir.

**Üçüncüsü :**

Ürün Dergisi, Türk işçi sınıfının sosyalist demokrat hareketinin Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadele-

si ile dolaysız ittifakçılığını sosyal-şöven karakterinden dolayı görmek istememektedir. Dolayısıyla, Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesini «ayrılıkçı burjuvazinin» hareketi olarak mahkûm etmektedir. Bu mahkûmiyet Ürün'ün subjektif yargısıdır. Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesinin saffarında proleter sosyalist siyasi çizgi gelişmektedir. Kürt emekçileri arasındaki devrimci mücadele, Kürt Marksistlerinin, Kürt ve Türk halklarının mücadele birliği için nasıl olumlu bir uğraş içinde olduklarını göstermektedir.

Ürün Dergisi'nin ezilen ulusların sorunları karşısında enternasyonal görevini kaynamadığını yukarıda belirtmiştik. Onun içinde, Kürt ulusunun ayrılma, bağımsız devlet olma, siyasi bağımsızlığa kavuşma sömürge zincirlerinin kırılmasının programlaştırılmasını; ideolojik propagandasını ve ajitasyonunu yapacağı yerde: Kürt ulusu-

nun bağımlılığının ve Kürdistan'ın sömürge statüsünün devam etmesi için militarist sömürgeci burjuvaziye ışık yakmaktadır.

«Ayrı ulustan işçilerin birliği» enternasyonal bir ilkedir. Hangi ulustan olursa olsun -özellikle ezilen ulusun Marksist-Leninistleri- sosyalistlerin görevi bu sorunu programlaştırmalarıdır. Bu konuda ideolojik ve siyasi çalışma yapmalarıdır. Ama, ayrı ulustan işçilerin birliği, enternasyonal görevi, sadece örgütsel birliğe oturtulamaz. Çok uluslu bir ülkede yaşayan halkların, işçilerin örgütsel birliğini, o ülkenin ve onunla birlikte ezilen ulusların sosyo-ekonomik, siyasal, kültürel ve tarihi koşulları tayin eder. Bununla da yetinilemez. O tarihi dönemde, uluslararası devrimin muhtevasının farklı olması, metropol ülkenin proleter devrimci hareketinin ideolojik, siyasal ve örgütsel karakteri de örgütsel birliğinin olup olmayacağını tayin eder. Fa-

kat, ayrı ulustan işçilerin, **Mücadele Birliğinden** hiç bir hal ve koşulda Marksist-Leninistler ayrılmaz. **Mücadele Birliği**; sömürge halkların anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadeleleri ile, metropol ülkenin işçi sınıfı hareketinin ve uluslararası işçi sınıfı hareketinin, sosyalist dünyanın enternasyonal ittifak düzeyidir.

**Sömürgecilik Tezi,  
«Ayrılıkçı Burjuvazi» nin Değil,  
Kürt Marksist - Leninistlerinin  
Tezidir.**

Ürün Dergisi, «Bazı Görüşlerin Eleştirisi» başlığı altında, eleştirisinin ağırlık noktasını -eğer eleştiri denilirse- Kürt Marksist - Leninistlerinin **Sömürgecilik Tezi**'ne ayırmıştır. Bu tezin, Kürt Marksist - Leninistlerinin 'değil, «Ayrılıkçı Burjuvazi» nin tezi olduğunu ileri sürmekte ve bununla da kalmayarak «Ayrılıkçı Burjuvazi»nin «**ayrı örgütlenmeyi gerekçelendirmek için**» bu

teze sarıldığını ve sömürge olgusunu coğrafi konumlarının farklılığına, ezilen ulusun bağımsız bir pazar ekonomisine bağlayarak, birçok yanlış teorik bir karmaşalıkla ortaya getirmiştir.

Türkiye'de sömürgecilik tezi Kürt Marksist - Leninistlerinin tezidir. Sömürgecilik olgusu emperyalizmle özdeş bir olgu değildir. Yine, emperyalist dönemin sömürgeciliği ile, rekabetçi dönemin sömürgeciliği ayrı nitelikler taşımaktadır. Sömürgecilik, sadece emperyalist dönemde var olan bir olgu da değildir. Lenin, köleci Roma İmparatorluğunun bile sömürgeci ve hattâ emperyalist bir siyaset izlediğini söyler. Ama, sömürgeciliğin modern anlamda şekillenmesi ilkel sermaye birikiminin sağlandığı kapitalist koşullarda gerçekleşmiştir. Bu dönemdeki sömürgeciliğin en önemli karakteri zengin kapitalist ülkelerin ürettikleri malları başka ülkelerin pazarlarında meta ihracı yoluyla tüketmeleri, gidecek pazar haline getirdikleri ülkeleri; siya-



sal, ideolojik ve ekonomik olarak kendilerine bağlamalarıdır. (Bu konuda Ürün Dergisi RIZGARİ 2'ye bakmalıdır.) Kapitalist toplum ve Üretim ilişkileri rekabetçi kapitalist düzeyden çıkarak bir gelişme göstermişlerdir. Süreç içinde üretim ve sermaye yoğunlaşmıştır. Üretim ve sermayenin yoğunlaşmasıyla tekeller oluşmaya başlamış; banka sermayesi ve sanayi sermayesi bütünleşmiştir. Bu dönemde, kapitalist devletlerin ve burjuvazinin başka ülkeleri meta ihracı ile sömürmesinin yerini sermaye ihracına terkettiğini görmekteyiz. Emperyalizmi bu genel belirlemelerin çerçevesi içinde bir olgu olarak ele alır ve tarif edersek; emperyalizm, üretimin ve sermayenin yoğunlaşması ile tekellerin oluştuğu, sanayi sermayesi ile banka sermayesinin bütünleşerek finans - kapitali gerçekleştirdiği, dünyanın toprak ve ekonomik bakımdan paylaşıldığı ekonomik bir sistemdir. Emperyalizm, belirttiğimiz gibi dünyayı sömürge, yarı-sömürge ve bağımlı

lı ülkeler statüsüne ayırarak sistemleşmiştir. Yani, emperyalizm var oldukça sömürgecilik de şu, ya da bu şekilde vardır. İşte Ürün Dergisi'nin göremediği budur.

Ürün Dergisi'nin bir toplumun sömürge olması için ileri sürdüğü iki koşulun bilimselliği söz konusu değildir. Dofar, kendisini sömürgeleştiren devletle coğrafi bir bütünlük sağladığı halde o da bir sömürgeci. İspanya'da Bask, Pakistan'da Belucistan, Suriye, Irak ve İran'da Kürdistan, Etopya'da Eritre vb.. gibi ülkeler kendilerini sömürgeleştiren, köleleştiren ve ulusal baskı altına alan ülkelerle aynı coğrafi konum içinde oldukları halde sömürgeci.

Yine, iç pazara, «ayrı bir ekonomik birime» sahip olma, sömürge toplumun bir koşulu olarak Ürün Dergisi tarafından ileri sürülürken, literatürden habersiz olunduğu açıktır. Çağımızda emperyalizm ve sömürgecilik bir sistemdir. Hiç bir sömürge ve bağımlı ülke emperyalizm olgusunun dışında bir işleyişe sahip değildir. Em-

peryalizmin birer halkasını oluşturan ülkelere kapitalizm girmiştir ve bu, emperyalizme uyumlu bir kapitalizmdir. Onun için hiç bir kapitalist ülke, sömürge ya da bağımlı olsun, bağımsız bir ekonomiye sahip değildir.

**Kürdistan'da bir sömürge**dir. Hem de uluslararası bir sömürge. Dört sömürgeci devlet arasında -İran, Irak, Suriye ve Türkiye- paylaşılmıştır, Ürün, bunu reddediyor. Kürdistan sömürge bir ülkenin koşulları dışında ekonomik, sosyal, siyasal ve kültürel bir yaşama mı sahiptir? Elbetteki hayır!

— Kürdistan, biçimsel de olsa siyasal bağımsızlığa sahip midir?

Bu soruya olumlu cevap vermek mümkün değildir. Kürdistan 1921 yıllarından sonra, Kemalist burjuva yönetimi tarafından işgal edilmeye başlanmıştır. Buna karşılık 1925 - 1938 yıllarına kadar ulusal direnmelerin olduğunu herkes

bilmektedir. Ürün Dergisi de bilmek zorundadır. 1938 yıllarında Kürdistan'ın sömürgeleştirilmesi için kitle katliamları, toplu sürgünler, baskılarla ve zindan hayatı ile, açlık ve sefaletle tamamlanmıştır. 1938'den sonra, militarist sömürgeci Türk burjuvazisi, Kürdistan'da sömürgeleştirme eylemini derinleştirmiştir. Sömürgeciliğin devam etmesi için «Asya kurnazlığı» ile en ince sömürgeci yöntemlere başvurulmuştur...

— Kürdistan'da siyasal yönetim, zora, baskıya ve militarizme dayanmaktadır. Devlet mekanizmasının tepesinde yönetim yapan valiler, kaymakamlar, askeri şefler vb... gibi unsurlar sömürgecilerden oluşmaktadır...

— Kürdistan'ın yer-altı ve yer-üstü kaynakları, -Krom, fosfat, kömür, bakır, petrol vb...- Türk sömürgecileri tarafından **devlet işletmeleri** yolu ile sömürülmekte, talan ve yağma edilmektedir.

— Kürdistan'da da bütün sömürge ülkelerdeki gibi, sömürgecilerin işbirlikçisi egemen sınıflar vardır. Bunlar sömürgecilerin uşaklarıdır. Bunun yanında, sömürgecilerin oluşturdukları sömürge ideolojisini meşrulaştıran uşak bir küçük-burjuva okumuşlar takımı da mevcuttur...

— Kürdistan'da militarist Türk burjuvazisinin çıkarlarına uygun ve onun ekonomik gelişimine uyumlu bir pazar oluşturulmuştur.

— Kürt dili ve kültürü bir bütün olarak asimile edilmektedir. Kürtlerin varlığı reddedilmektedir. Kürdistan diye bir toprak parçası da kabul edilmemektedir.

Sormak gerekir; bir sömürge ülke, bundan daha başka siyasal, sosyal, ekonomik ve kültürel koşullara sahip olabilir mi? Kürdistan'ın sömürge olduğu, bağımsız siyasi mücadelemizin ve örgütlenmemizin

salt bir tek nedeni değildir. Bunun koşullarının çok yönlü olduğunu yukarıda belirtmiştik. Ürün Dergisi, Türkiye'de sömürgecilik sorununu nesnel olgular çerçevesinde ve Marksizm - Leninizm'in evrensel çerçevesi içinde inceleme, araştırma ve görme yerine, suçlamaların adına eleştiri yöntemi diyerek, özünde yöntemsizliği seçmiştir.

— Kürdistan sömürge bir toplum olduğu gibi, sınıflı bir toplumdur da. Sınıflı bir toplum, eğer sömürge bir toplum ise, o toplumun anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesinde burjuvazinin siyasi hareketi ile proletaryanın sosyalist siyasi hareketi olacaktır. Sömürge toplumda her sınıfın ideolojisi o ulusal demokratik mücadelede yansır. Bu doğal bir durumdur. Bunu, Marksist - Leninistler bilinçli olarak doğal karşılarlar.

Kürdistan'da, anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelede işçi sınıfının ideolo-

jsi, gelişmekte, sosyalist durum güclenmektedir. Bunu görmemek ve tesbit etmek siyasi bir körlüktür. Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesinde sosyalist ideolojinin karşısında gelişen, burjuva ideolojisine karşı, kitleleri uyarmak ve o ölçüde küçük-burjuva siyasi hareketlerini sosyalist hareketin yeğine almak için fedakârca yığınların içinde çalışmak, **ilk başta** Kürt Marksist - Leninistlerinin görevidir. Bunun yanında, Kürdistan'da burjuva milliyetçilerinin olup olmadığı çok iyi tartışılıp, bu sorun da yerli-yerine konulmalıdır. Bugün burjuva milliyetçiliğinin önündeki kadrolar bile, Marksist - Leninistlerin ideolojik mücadele ve siyasi çalışmaları karşısında kendilerini «sol» kabul etmektedirler.

**Ürün Dergisi, Kürt Halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesini, «Ayrılıkçı Burjuvazinin» siyasi hareketiyle özdeş tutarak reddetmektedir.**

56 yıllık proleter sosyalist «hareketin mirasçısı olarak kendisini gösteren Ürün Dergisi; Kürdistan'da «Ayrılıkçı Burjuvazinin» siyasi hareketini öcüleştirecek, Kürt ulusunun kendi kaderini tayin etmesi hakkını reddetmektedir. Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesi Türk emekçi sınıf ve tabakalarının devrimci mücadelesinin dolaysız ittifakçısıdır. Türk emekçi sınıf ve tabakalarının devrimci mücadelesi Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesi ile bir devrimci cephe oluşturmak zorundadır.

Ürün Dergisi, hiç bir hal ve koşulda, Kürt ulusunun kendi kaderini tayin etmesi hakkını ve bunun için anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesini reddede-

mez ve ortadan kaldıramaz. Ulusun kendi kaderini burjuva - demokrat siyasi hareketi ile tayin etmesi gündemde ise bile, sosyalistlerin görevi, o hareketi proleter devrimci hareketin ittifakçısı haline getirmektir. Ulusal kurtuluş hareketlerinde ideolojik, siyasal ve örgütsel önderliğin sınıfsal karakteri önemlidir. Ulusal kurtuluş hareketinin burjuvazinin ideolojik, siyasal ve örgütsel önderliğinde emperyalizmi, sömürgeciliği geriletan anti-emperyalist ve anti-sömürgeci hareketler niteliğinde ise, proleter devrimcilerin görevi bu hareketi siyasal planda desteklemeleri ve ulusal kurtuluş hareketinin saflarında kendi ideolojisini derinleştirmesidir. Ulusun kendi kaderini tayini, Lenin'in deyişii ile «bindebir ihtimal» dahilinde de olsa, proleter devrimciler «Ulusların Kendi Kaderlerini Tayin Etmeleri Hakkı» ilkesine saygı duymak, bu sorunu programlaştırmak ve mücadelesini vermek zorundadırlar.

Ürün Dergisi, sosyal-şöven sakat anla-

yışı ile, öyle bir noktaya gelmiştir ki, ezilen ulusun milliyetçiliği ile ezen ulusun milliyetçiliğini ulusal sorunun «vatanı» olan Türkiye'de aynı görmekte ve ona aynı yaklaşımı göstermektedir. Bu tarihi dönemin iyi değerlendirilmemesine dayanan bir sakatlıktır. Çok uluslu ülkelerde ve buna bağılı olarak Türkiye'de ezen ulusun milliyetçiliği genelinde gericidir, ırkçıdır, şövendir ve sömürgecidir. Saldırganlığı temsil eder. Ezilen ulusun milliyetçiliği -Kürt milliyetçiliği somut siyasal talepleri ve aksiyona yönelen program hedefleri, çağdaş ulusal kurtuluş hareketleri perspektifinde olduğu sürece ilericidir, anti-sömürgecidir, sömürgeci ülkenin proleter devrimci hareketinin ve uluslararası proleter devrimci hareketin yedeğinde olabilecek bir eylemin temsilcisidir. Marksist - Leninistler -özellikle ezen ulus Marksist - Leninistleri- ezilen ulusun milliyetçiliğine olumlu, ilkeli ve enternasyonal görevlerinin çerçevesi içinde yaklaşmalıdırlar. Özellikle, ezi-

len ulusun Marksist - Leninistleri burjuva milliyetçiliğine karşı ideolojik mücadeleyi ihmal etmemelidirler. Emekçi sınıf ve tabakalar burjuva milliyetçiliği konusunda duyarlı hale getirilmelidirler. Uzun vadede burjuva milliyetçiliğinin anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelemizde yaratacağı tahribatları, teslimiyetçiliği, sınıf düşmanlığı ve giderek emperyalizm ve sömürgecilikle uzlaşma karakterinin emekçi sınıf ve tabakalara gösterilmesi gerekmektedir. Ürün Dergisi'nin çok abarttığı «Ayırılıkçı Burjuvazi»nin barutu çağımızda artık tükenmiştir. Emperyalizmin bir sistem haline gelmesinden sonra, burjuva işbirlikçi karektere dönüşmüştür. Emperyalist çağda ulusal hareketlerde burjuvazinin önderliği kısa vadelidir, ulusal hareketleri başarıya ulaştıracak nitelikte de değildir.

### **Ürün Dergisi, Marksizm - Leninizmi Ezen Ulusun İmtiyazına Sokmaktadır.**

Belli yerlerde ve belli bölümlerde önemli bir sorunu vurgulamıştık. O da şudur: Ürün Dergisi ezen ulusun sömürgeci imtiyazları çerçevesinde sorunları değerlendirmekte Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesini ve Kürt yurtseverleri, demokratları ve sosyalistlerini küçümsemektedir. Bu kural, yani sömürgeci imtiyazın bu sorunda da geçerliliği ortadadır. Onlar için o kadar geçerlidir ki «Türklerden başkası Marksist - Leninist olmaz» gibi sosyal-şöven anlayış her yanıyla Ürün Dergisi'ne egemen. Bu da, Türk sömürgecilerinin «Kürtleri yok sayma» kadar bir basitlikten kaynaklanmakta ve oraya gidip dayanmaktadır.

Çağımızdaki sosyal, siyasal ve ekonomik gelişmeler burjuva uluslar ve sosyalist ulusların oluşmasına yol açmıştır. Sos-

yalist uluslar -özellikle Sovyetler Birliği'n-  
de bir arada yaşamaktadırlar- birbirlerinin  
varlık koşullarını kabul etmenin ötesinde  
birbirlerini geliştirmek için objektif ve sub-  
jektif koşulları hazırlamak gibi enternas-  
yonal görevle karşı karşıyadırlar. Bir ülke,  
çok uluslu bir ülke ise -emperyalist, kapi-  
talist (Kapitalist sömürgeci ülkeler kaste-  
diliyor)- o ülkede ezen ulus ile ezilen ulus  
gerçeği vardır. Lenin bu gerçeğin görüle-  
rek sorunlara yaklaşılmasının Marksistleri  
doğru çözümlere yaklaştıracaklarını açıkça  
belirtmiştir. Demekki çok uluslu bir ülkede  
ezen ulus, ezilen ulus gerçeği var ise o  
ülkede ezen ulus Marksist - Leninisti ve  
ezilen ulus Marksist - Leninisti de var ola-  
caktır. Ezen ulusun ve ezilen ulusun emek-  
çilerinin kesin kurtuluşunu; ezen ve ezilen  
ulus Marksist - Leninistlerinin kendi emek-  
çileriyle bütünleşen, ideolojik, siyasal ve  
örgütsel öncülüğü sağlayacaktır. Bu ezen  
ulusun ve ezilen ulusun Marksist - Leni-  
nistlerinin önderlikleri ilkelerle ve ittifak-

larla gerçekleştirilen cephe hareketleriyle,  
mücadele birliğinin sağlanmasıyla pekiş-  
tirilmelidir.

### **Ürün Dergisi Kürdistan'da 1925- 1938 Yıllarında Gelişen Ulusal Hareketler Hakkındaki Görüş- lerinden Dönmeli ve Özeleştiri Yapmalıdır.**

Ürün Dergisi'nin sosyal-şöven eğilimi  
tarihe dayanmaktadır. Tarihten getirdiği  
sosyal-şöven eğilimini, ulusal sorunla il-  
gili 36. sayısındaki yazısında formüle et-  
miş, kitlelere sunmuştur. Bununla da kal-  
mayarak geçmişte ve günümüzde işçi sı-  
nıfı hareketinin ve giderek isimlendirmede-  
diği Kürt ulusal hareketinin olumlu yanla-  
rına sahip çıkmakta ve bunun üzerine ah-  
kam kesmektedir. Ürün Dergisi ve temsil  
ettiği siyasi görüşün tarihi, ulusal sorun  
konusunda kara lekelerle doludur. Kürt  
ulusal direnme hareketlerinin sonunda sö-

mürgeciliğin Kürt emekçilerini ve milli nitelikli egemen unsurlarını katletme günahkârlığını taşımaktadır. 1925 - 1938 yıllarında gelişen Kürt ulusal direnmelerinden, Şeyh Said, Ağrı, Dersim hareketleri hakkında 3. Enternasyonal'i yanıltma, 3. Enternasyonal'i Kürt ulusal hareketlerinin karşısına çıkarma, Kemalist burjuva yönetimini devrimci görme ve gösterme gibi ihanetler 3. Enternasyonal'in belgelerinde açık seçik ortadadır. (\*)

Ürün Dergisi sahip çıktığını iddia ettiği sosyal-şöven siyasi hareketin lideri R. Davos'un (\*\*) Kürt ulusal direnmeleri hakkında yaptığı değerlendirmeler ve 3. Enternasyonal'e sunduğu bildiriler ibretle okunacak belgelerdir. Ürün Dergisi böyle bir siyasi görüşün temsilcisidir. Ya da tem-

(\*) KOMÜNİST ENTERNASYONAL BELGELERİNDE TÜRKİYE DİZİSİ-2, «KÜRT MİLLİ MESELESİ», Mart 1977, Aydınlık Yayınları, No. 34.

silcisi olduğunu iddia etmektedir. Kürt emekçilerinin, yurtseverlerinin, demokratlarının ve sosyalistlerinin bu siyasi harekete karşı güvensizlikleri bundandır. Kürt ve Türk emekçilerinin enternasyonal anlamda birlik konusunda bu siyasi hareket tarafından bir adım dahi ileri gidememesi bundandır. Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesinde sosyalist önderliği gerçekleştirmek isteyen sosyalistlerin bağımsız siyasi mücadeleyi örgönmeleri ve bunun subjektif koşullarını hazırlamak istemeleri bu sosyal-şöven ya-

(\*\*) Ürün Dergisi 36. sayısında 21. sahifede «Aydınlık Dergisi'nin Tahrifatı» başlığı altında «Maocular Baltayı Taşa Vurdular» belirlemesi ile «Aydınlık Dergisi'nin ve «Aydınlık Yayınları'nın «Rasim Devaz» ya da «R. Davos» olarak belirttikleri kişinin «TKP lideri İsmail Hakkı Bilen olduğunu ve bu kişinin Türkiye Komünist Partisi Merkez Komitesi Genel Sekreteri» olduğunu açıklamaktadır. (Bk: Daha geniş bilgi için: Ürün, Sayı: 36, Haziran 1977, s. 21 ve y.a.g.e, Aydınlık Yay., No. 34, s. 82)



pıya karşı haklı tepkinin sonucudur. Ürün Dergisi, Kürt ulusal direnme hareketleri hakkında tutarlı bir özeleştiri yapmadan ve günümüze kadar Kürdistan sorunundaki sağırlığı konusunda özeleştiri yapmadan tutarlı bir ideolojik ve siyasi mücadele veremez, bugün olduğu gibi çalışması bir kulp çalışmasından ileri gidemez.

**Ürün Dergisi'nin Tavrı Irak Kürt Ulusal Hareketi Karşısındaki Irkçı - Şöven Baas ve onunla Bütünleşen Irak Komünist Partisi'nin Tavrı ile Özdeşir.**

Ürün Dergisi Komal Yayınevi'nin «Irak Kürt Halk Hareketi ve Baas Irkçılığı» kitabı ile ilgili eleştirdiği bölümde;

«... kimilerinin ileri sürdüğü gibi, 'bu ta baştan emperyalizmin oyunuydu!' görüşü elbette doğru değildir». (s. 49)

diyerek, Irak Kürt Ulusal Hareketi hakkındaki görüşünü geçmişle ilgili olarak

odaklaştırmaktadır. Bu vecizeleri açarsak şu durum karşımıza çıkar:

«Biz 1970'den önce Irak Kürt ulusal hareketine gerici hareket demedik, buna uygun ideolojik, siyasi ve pratik davranış koyduk. 1970'den sonra Irak Kürt Ulusal Hareketi emperyalizmin, Savak'ın güdü-müne girdi ve gerici egemen sınıflar tarafından yürütüldüğü için, gericiyiz diyoruz.»

Bu anlayış, Ürün Dergisi'nin tarihi anlayışı değildir. Ürün Dergisi ve temsil ettiği (ya da temsilcisi olduğunu iddia ettiği) siyasi hareket günümüzde olduğu gibi 1970 öncesinde de Irak Kürt Ulusal Hareketini gerici görmüştür. Bunu kitlelerin içinde yaygınlaştırmıştır. Avrupa Demokratik Kamuoyuna Irak Kürt Ulusal hareketini gerici olarak sunmuştur. Bunun böyle olmadığını ispatlar elinde hiç bir yazılı belge mevcut değildir ve bunun böyle olmadığını gösterir hiç bir siyasi çalışması da yoktur.

Ürün Dergisi ve temsil ettiği siyasi hareket (ya da temsilcisi olduğu iddia ettiği) Kürdistan'ın genelinde olduğu gibi, Irak Kürt sorununda da hiç bir dönemde tutarlı bir tavır belirlemediği halde, yazısında KOMAL'ı ve Kürdistan'daki diğer anti-sömürgeci güçleri suçlayarak zeytinyağı misali sorunun üstesine çıkmak istiyor. Bu, tarihi maddeci anlayışa aykırıdır ve yanlıştır. Ürün Dergisi özeleştirisini yapmadan Irak Kürt ulusal hareketi hakkında tutarlı bir görüş getiremez, ayrıca Ürün Dergisi İrkçı-şöven Baas yönetimini dünkü ve bugünkü eylemleriyle teşhir etmelidir ve açığa çıkarmalıdır. İki ulusun egemen sınıflarının kendi sınıf çıkarları uğruna verdikleri mücadelelerde Marksistlerin enternasyonal görevi bu uluslardan birinin egemen sınıfıyla işbirliği yapmak değil, bu ulusal çatışmaya karşı bağımsız siyasi tavır koymaktır. Sosyalistlerin uyacakları en asgari devrimci ilke ulusal sorunda budur. Oysa, Ürün Dergisi; 1970'den son-

ra Irak Kürt Ulusal Hareketinin geldiği olumsuz noktayı eleştirirken ırkçı-şöven ve sömürgeci Baas yönetimiyle uzlaşma içine girerek, Kürtleri imha eden ve Baasla olan işbirliğinden ötürü binlerce komünistin öldürülmelerine de daha önce göz yuman Irak Komünist Partisi'ni de eleştirmektedir.

Günümüze kadar Kürt Marksistleri Irak Kürt Ulusal Hareketinin proleter önderlikli bir hareket olduğunu söylemediler. Irak Kürt Ulusal Hareketine önderlik eden organizasyon, kadrolar burjuva milliyetçiydi. Harekete önderlik edenler de milli nitelikli egemen sınıflardı. Fakat bütün bu olup bitenlerin sorumlusu yalnızca burjuva önderlik değildir. Bunun yanında en büyük sorumluluk Irak Kürt Ulusal Hareketi içindeki «Marksist - Leninistler»inindir. Ve bu ölçüde Türkiye, İran ve Suriye Kürt «Marksist - Leninistleri» ile buralardaki «Komünist» Partileri ile ilerici demokrat hareketlerin de sorumluluğu büyüktür, eleştiril-

meleri gerekir ve sorumluluğu olan her parti ve hareket kendi özeleştirisini yapmak zorundadır. Böylece Irak Kürt ulusal hareketine bakış somutlaşabilir ve hareketin eleştirisine girilebilir. Biz de yeri geldiğinde somut belirlemeler ve gerekçelerle Irak Kürt Ulusal Hareketine gerekli yaklaşımı göstererek eleştirilerimizi belirtmeliyiz ve belirteceğiz.

**Ürün Dergisi Kürt Marksist - Leninist'lerinin ve Yurtsever Demokratlarının Geliştirdikleri Kitle Eylemlerini Görmemezlikten Geliyor ve Giderek Küçümüyor.**

Ürün Dergisi şöyle demektedir:

«... ayrı bir hareket savında bulunanlar kaç tane yığın eylemi gösterebilirler. Bugün bölgede baskı en soysuz biçimde sürüyor. Ayrılıkçılarımız kaç yığın eylemi örgütlediler? Bunlar hareketin göstergeleridir. Irkçı-faşist Türkes'in Diyarbakır'a sokulmaması

önemli bir anti-faşist yığın eylemidir. Bu eylemin sahipleri ise tüm ilerici ve demokrat güçlerdir. Bu, eylem birliğinin önemini vurgulayan somut bir durumdur. Eğer ayrılıkçılar bunu kendilerine mal etmeye kalkışıyorlarsa yanılıyorlar. CHP mitinginde durumlarının ne olduğunu kendileri de gördüler. Gelişme düzeylerini Diyarbakır gibi siyasal hareketin önemli merkezlerinden birinde -ki bu ezilen ulus milliyetçiliğinin eski merkezlerinden biridir- sosyal-demokratlar tarafından miting alanından tutulup atılacak kadar cılız olduğu ortaya çıkmıştır.» (s. 52)

Bayağı ve seviyesiz bir değerlendirme. Tahrikâr ve kitleleri somut olaylarda yandırtmanın en kötü belgesi. Kürt Marksistlerini, yurtseverlerini, demokratlarını ve ilericilerini diğer sorunlarda olduğu gibi sömürgeci burjuvazinin imtiyazı ile küçümemenin tutarsızlığı. Ürün Dergisi «bugün bölgede baskı en soysuz biçimde sürüyor» diyerek, Kürt Marksistlerinin, yurtseverlerinin demokratlarının bu baskılara karşı, «kaç yığın eylemi örgütlediklerini» soruyor. Ne kadar büyük bir gaf!

- Diyarbekir'de kısa süre içinde dört miting düzenlendi,
- Viranşehir'de 20 Kürt köylüsünün katledilmesinden sonra, Viranşehir'de bu eylemi protesto için konulan miting,
- Mardin ve İdil çevresindeki sömürgeci, ırkçı, faşist katliamları protesto mitingi,
- Onbinlerce gencin, yurtseverin ve Kürt köylülerinin katıldıkları Silvan mitingi,
- Lice depreminden sonra Kürt emekçilerine hiç bir maddi yardım yapmayan ve tersine baskılarını yoğunlaştıran sömürgeci otoriteyi protesto eden Lice - Diyarbekir yürüyüşü ve mitingi,
- Elâziğ'da Türkeş taslaklarına, irtica hortlatmak isteyenlere karşı yapılan direniş,
- «Kurdara Azadi», «Kahrolsun Sö-

mürgecilik», «Kahrolsun Faşizm» vb. gibi sloganlar ile kitleleri harekete geçiren Gaziantep ve Urfa mitingleri,

- CHP'nin kısmi senato seçimlerinde vb. gibi mitinglerinde; Kürt halkının anti-sömürgeci ulusal demokratik mücadelesini dile getiren ve «halklar yoktur, halk vardır» belirlemesiyle Ecevit'in ırkçı-şöven görüşlerini protesto eden eylemler,
- 1977 seçimlerinde Erzurum'a giden Türkeş'in Tunceli'den geçme cesaretini gösterememesinin ve bununla ilgili haberlerin gazete manşetlerine çıkmasının nedeni.

Kürdistan'da en geniş kitleleri kucaklayarak sömürgeci baskılara karşı verilen bu kitle eylemlerinde öncülük, Ürün ve yandaşlarında değil Kürt Marksistleri, yurtsever ve demokratlarıdır. BUNU DOST DA DÜŞMAN DA BİLMEKTEDİR.

... ve daha sayacağımız birçok demokratik kitle eylemleri ne hikmetse Ürün tarafından görülmek istenmiyor. Bu, ÜRÜN DERGİSİ'NİN SOSYAL-ŞÖVEN KARAKTERİNDİR. Ayrıca, kendi «sosyalistliklerine» toz kondurtmayan sosyal-şöven Ürün ve yandaşlarının, Kürdistan'daki baskılara karşı mücadeleyi bir tarafa bırakınız, bunları yazmaktan bile korktukları ortadadır.

— Ve yine sosyal-şövenler metropol merkezlerde konulan demokratik kitle eylemlerini de kendilerinin geliştirdiklerini söylüyorlar.

Ne kadar büyük bir yalan, değil mi? Metropol merkezlerdeki demokratik kitle eylemlerinin büyük bir çoğunluğu Türk ve Kürt Marksistleri, demokratları ve ilerici-leri tarafından eylem alanına sokulmuştur. 1 Mayıs mitinginden sonra ırkçı-şöven basında RIZGARİ'nin sloganlarının boy boy resimlerini tüm Türkiye emekçileri izledikleri halde, Ürün Dergisi ve sosyal-şö-

ven yandaşları neredeydi? Diyarbakir'de Türkeş'e karşı konulan demokratik kitle eyleminde Ürün ve yandaşları neredeydi? Bu dönemde Diyarbakir'de Ürün ve yandaşlarının nicel ve nitel bir gücü var mıydı?

Ürün Dergisi kendisini suçlayan ve teşhir eden bir eylem daha sıralıyor, o da CHP mitingindeki davranışlarıdır. Sözü edilen CHP mitinginde sosyal-demokratlar; sosyalistleri, yurtseverleri ve demokratları geriletememişlerdir. Ancak, sosyalistler, yurtseverler ve demokratlar; sosyal demokratlarla bütünleşen revizyonistler ve militarist güçler (polis ve MİT) üçlünün ittifakları ile saldırıya uğramışlardır. Ürün Dergisi bu konuda özeleştiri vereceği yerde Kürt Marksistlerini, yurtseverlerini ve demokratlarını suçlama yoluna gitmektedir. Kolay ve ucuz bir yol...

Sosyal-şövenler şunu çok iyi bilmelidirler ki;

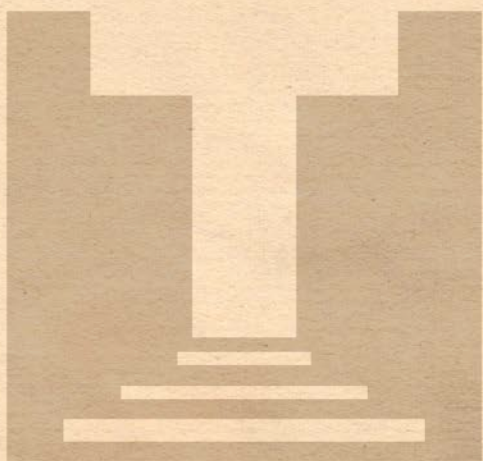
TÜRKİYE'DE VE KÜRDİSTAN'DA SOSYALİST HAREKET, SÖMÜRGEÇİLER VE ONLARIN DOLAYLI - DOLAYSIZ İŞBİRLİKLERİNİ DEĞİŞTİRMEKTEDİR. MARKSİST - LENİNİST HAREKET; REVİZYONİST - OPORTÜNİST SİYASETLERİ DEĞİŞİREK HERGÜN KİTLELERDEN TECRİT ETMEKTEDİR.

Zafer Türk ve Kürt halklarının olacaktır.

23.7.1977

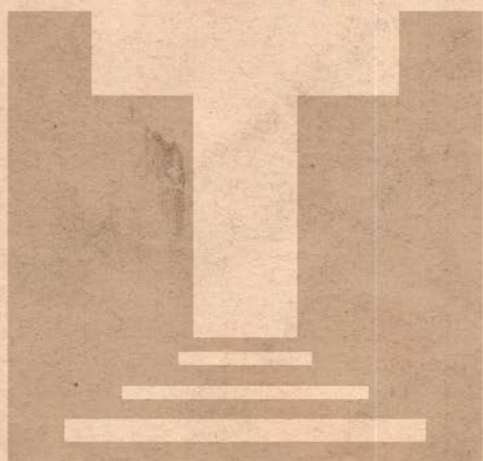
RIZGARI

TÜSTAV



TÜSTAV

5. TL.



TÜSTAV